**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-01 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.В.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 30.09.2019г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокат действовал вопреки законным интересам доверителя, оказывая ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Согласно докладной записке, ЕЦСЮП АПМО было распределено требование на защиту М.С.В. 03.07.2019г. Поскольку адвокат, принявший поручение, добирался слишком долго, следователь пригласила другого адвоката – Б.В.Г., с которым было заключено соглашение на собственные деньги следователя. К представлению приложена распечатка телефонного разговора, в котором следователь сообщает: «В итоге я другого адвоката позвала, заключили с ним соглашение, и получилось так, что он приехал сюда, С. (адвокат, принявший требование на защиту – прим. Комиссии) он мне позвонил, я даже трубку не стала брать…. И мы платим свои деньги для того, чтобы заключить соглашение, свои деньги мы платим».

30.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Б.В.Г. был 21.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3200 о представлении объяснений по доводам жалобы. От адвоката объяснений не поступило.

Адвокат Б.В.Г. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г. дала заключение о наличии в действия адвоката Б.В.Г. нарушения п.2 ст.5, п.п.1 и 6 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в заключении адвокатом, по инициативе следователя, соглашения с Н.Е.В. на защиту М.С.В. в одном следственном действии, без согласия М.С.В., с целью обойти утверждённый Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018г. Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Адвокат Б.В.Г. в заседание Совета 20.11.2019г. не явился, надлежащим образом уведомлен. От адвоката Б.В.Г. 19.11.2019г. поступило ходатайство об отложении разбирательства в Совете.

Совет Решением № 16/25-33 отложил дисциплинарное дело в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, предоставив адвокату дополнительную возможность дать объяснения по обстоятельствам дисциплинарного производства.

Адвокат Б. в заседание Совета 23.12.2019г. явился, выразил устное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о нарушении адвокатом требований законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В отсутствие соглашения с доверителем единственным основанием для участия адвоката в уголовном судопроизводстве является назначение защитника органами дознания, предварительного следствия и суда, осуществляемое в соответствии с Порядком участия адвокатов АПМО в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, утверждённым Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.18г., и единственным способом получения адвокатом заявки органа дознания, предварительного следствия и суда является её распределение через ЕСЦЮП АПМО.

Несоблюдение указанного Порядка является прямым нарушением требований пп.9) п.1 ст.9 КПЭА. Вступление в уголовное дело в качестве защитника без действующего соглашения и в нарушение процедуры, установленной указанным Порядком, являются навязыванием своей помощи, запрещённым пп.6) п.1 ст.9 КПЭА.

В соответствии с п.п.2,3 ст.5 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре, злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Установление специальной процедуры распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда призвано исключить возможность манипулирования назначением адвокатов в ущерб интересам подзащитных, поэтому обход данной процедуры подрывает доверие к адвокатуре в целом, т.к. порождает сомнения в добросовестности защитника по назначению.

Установленные квалификационной комиссией грубые нарушения порядка оформления и оказания юридической помощи со стороны заведомо более профессионального участника рассматриваемого правоотношения, допущенные адвокатом Б.В.Г., дискредитируют институт адвокатуры и адвокатское сообщество в целом, поскольку порождают сомнения в добросовестности лица, на которое возлагается исполнение конституционно-значимой публичной функции по оказанию квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, представляют собой грубое и явное нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.5, п.п.1 и 6 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в заключении адвокатом, по инициативе следователя, соглашения с Н.Е.В. на защиту М.С.В. в одном следственном действии, без согласия М.С.В., с целью обойти утверждённый Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018г. Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.